



Aan het college van B&W van Maastricht

9 augustus 2016

Art 48 RvO vragen m.b.t.:

“meer onroerend goed “en interpretatie burgemeester BIBOB onderzoek i.v.m. azc
Parkweg 20

Geachte college,

Additioneel wil de Liberale Partij Maastricht nog enkele vragen stellen n.a.v. de antwoorden van de burgemeester die wij uit de pers hebben vernomen – over het feit wanneer volgens haar pas een Bibob-onderzoek aan de orde is.

De burgemeester laat via haar woordvoester weten dat een bibob-integriteitsonderzoek alleen nodig is als er sprake is van concrete aanwijzingen of verdenkingen dat een onderneming zich aan laakbaar gedrag schuldig maakt. Voordat deze interpretatie een eigen leven gaat leiden, en als correcte interpretatie wordt beschouwd en afgedaan - in de pers, stellen we u de volgende vragen en verzoeken de antwoorden niet met een ja of een nee af te doen maar (juridisch) te onderbouwen.

1. Is de burgemeester er mee bekend is dat de bibob-wetgeving bedoeld is om verhuld strafwaardig gedrag van ondernemers die zakelijke contacten onderhouden met overheidsorganen te voorkomen?

2. Bent u het met de Liberale Partij Maastricht en met de wetgever eens, dat een bibob-onderzoek dus moet worden ingezet, vóór dat er concrete aanwijzingen zijn dat de ondernemer zich aan laakbaar gedrag schuldig maakt?

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 12 AUGUSTUS 2016
NO. 2016-27474**

3. Moet het criterium dus niet zijn dat Bibob-onderzoek aangewezen is zolang redelijkerwijs niet valt uit te sluiten dat de ondernemer zich aan dat gedrag heeft schuldig heeft gemaakt, nog steeds maakt of wellicht zal maken?

4. Uit een kadastraal stuk blijkt dat voor het bedrag van 725.000 euro niet alleen Parkweg 20 is verkocht maar **“meer onroerend goed”**.

Uit de leveringsakte* blijkt dat “meer onroerend goed bestaat uit: **Parkweg 21a,21b,22,23,24,2, naast nummer 20**. Het kantorencomplex op de hoek heeft de huisnummers 21 t/m 29 (zie foto’s bijlage). Parkweg 20 is het potentiële azc. Dus het bedrag waarvoor Parkweg 20 werd verkocht aan LEA, is nog veel lager dan de niet markt conforme prijs 725.000 euro. Als u aan uw onderzoekplicht ex art 3:2 Awb had voldaan, dan had u dit moeten weten. U heeft Parkweg 20 immers aangewezen als geschikt pand.

a. Roept het geen vraagtekens bij u op dat niet alleen het gebouw aan de Parkweg 20 maar ook nog een deel van het kantorencomplex gelegen aan de Parkweg 21-29 tegen de niet marktconforme prijs (€ 725.000) werd overgedragen?

b..Was u op de hoogte van het feit dat deze registergoederen* in één overdracht voor zo’n lage prijs werden overgedragen en wist u de reden ervan?

c. Is en was dit geen reden om een bibob-onderzoek te starten?

5. Tot nu toe heeft u als er vragen over uw besluit m.b.t. Parkweg 20 rezen, de verantwoordelijkheid op het coa afgeschoven. Echter uit de vragen van buurtraad Malberg blijkt dat het coa helemaal geen onderzoek doet naar een pand.

a. Wie heeft er dan wél onderzoek heeft gedaan naar de geschiktheid van het pand, de financiële positie eigenaar en waar heeft dat onderzoek dan uit bestaan?

b. Schetst u de gang van zaken m.b.t. wie (coa en college) wat wist op welk moment m.b.t. de overdracht van deze transactie van de registergoederen* tegen deze uitzonderlijk lage verkoopprijs, de noodzaak van de overdracht, en de reden waarom daags nadat de huurovereenkomst met het coa rond was, de registergoederen* overgedragen moesten worden aan LEA?

c. Heeft u het coa gevraagd u van voldoende informatie te voorzien opdat u kon waar maken een weloverwogen besluit te hebben genomen t.a.v. Parkweg 20 pand

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 12 AUGUSTUS 2016
NO. 2016-27474**

was - dus geen besmet pand en dat de overdracht niet verdacht was? Heeft het coa u op de hoogte gebracht van deze feiten die nu boven water komen?

e. Wist het coa dat daags na het accoord over de huurovereenkomst, op 4 maart het pand werd overgedragen aan LEA en heeft het coa u dat medegedeeld?

f. Had u dat als bestuurder - die te allen tijde moet voorkomen met een “besmet pand aan de slag te gaan” niet behoren te weten?

5. U heeft aan de eigenaar van Parkweg 20 het recht toegekend dat hij over 5 jaar Parkweg 20 als appartementen kan verhuren of verkopen (collegeverslag). Heeft u de eigenaar toen ook t.a.v. de nummers aan de Parkweg 21 – 29 (nu bestemming kantoorpand) dat recht toegekend? En op welke grondslag?

U geeft in de pers aan “pas deze week iets van de financiële perikelen rondom V te hebben gehoord”. U heeft de gemeenteraad meteen na de inval van de fiod geïnformeerd en aangegeven dat de fiodinval het azc niet regardeerde, de Liberale Partij Maastricht heeft u op de leveringsakte geattendeerd wat betreft zeer lage verkoopprijs en de aantal huisnummers aan de Parkweg die voor een luttel bedrag werden overgedragen, de kranten hebben vol gestaan, u heeft de nodige artikel 48 RvO vragen over deze kwestie ontvangen, er zijn kamervragen gesteld, bewoners commissie La Motterrie heeft deze kwestie u bijna wekelijks onder uw aandacht gebracht. Gaat een betrouwbare overheid zo om met dit soort kwesties door geen verantwoordelijkheid te nemen, geen onderzoek te doen, fiod-inval te negeren en nu te stellen dat er pas nieuws is ?

Namens de Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts

Bijlagen 1 art. 48 rvo vragen additionele vragen bibob parkweg 20 en Parkweg 21 - 29
Liberaal Partij Maastricht.









LEVERING

Vandaag, vier maart tweeduizend zestien, verschenen voor mij, _____
mr. Brankó Reumkens, _____
 notaris in de gemeente Beek:
 1. de heer Lambertus Hubertus Leonardus Vos, _____
 wonende te 6211 KA Maastricht, van Heylerhofflaan 10, _____
 geboren te Beek _____
 op zeven maart negentienhonderd zestig, _____
 houder van een Nederlands paspoort met nummer BT64CJD59, _____
 ongehuwd en niet geregistreerd als partner; _____
 te dezen handelend als alleen/zelfstandig bevoegd directeur van de te _____
 Maastricht gevestigde en te 6211 KB Maastricht, Sint Lambertuslaan 6, _____
 kantoorhoudende besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: Vos
Holding Maastricht B.V., en als zodanig deze in het handelsregister van de _____
 Kamer van Koophandel onder nummer 14634643 ingeschreven vennootschap-
 rechtsgeldig vertegenwoordigend; _____
 welke vennootschap (Vos Holding Maastricht B.V.) handelt als _____
 alleen/zelfstandig bevoegd directrice van de in de gemeente Maastricht _____
 gevestigde en te 6211 KB Maastricht, Sint Lambertuslaan 6, kantoorhoudende
 besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: Vos Vastgoed
Beleggingsmaatschappij V B.V., en als zodanig deze in het handelsregister _____
 van de Kamer van Koophandel onder nummer 14097045 ingeschreven _____
 vennootschap - hierna ook te noemen: "verkoper" - rechtsgeldig _____
 vertegenwoordigt. _____
 2. mevrouw Klaudia Katharina Herrmann, _____
 wonende te D-53773 Hennef (Duitsland), Steinkaulerweg 95, _____
 geboren te Eitorf (Duitsland) _____
 op negenentwintig mei negentienhonderd negenenvijfzig, _____
 houdster van een Duitse identiteitskaart met nummer 535690031, _____
 ongehuwd en niet geregistreerd als partner; _____
 te dezen handelend als alleen/zelfstandig bevoegd directeur van de te Hennef-
 (Duitsland) gevestigde en te D-53773 Hennef (Duitsland), Steinkaulerweg 95, _____
 kantoorhoudende vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Duits _____
 recht: LEA Immobilienvermittlung GmbH, en als zodanig deze in het _____
 handelsregister van het Amtsgericht Siegburg (Duitsland) onder nummer B _____
 10964 ingeschreven vennootschap - hierna ook te noemen: "koper" - _____
 rechtsgeldig vertegenwoordigend. _____



11 niet
00 dus

KADASTRALE GEMEENTE MAASTRICHT: _____
 het complex bestaande uit studentenkamers, verdere aanhorigheden, _____
 ondergrond en erf, plaatselijk bekend **Parkweg 20, 21a, 21b, 22, 23, 24 en 25-**
te 6212 XN Maastricht, kadastraal bekend gemeente **Maastricht** sectie **E** _____
 nummers: _____

- 3128, groot vierentwintig centiare (24 ca); _____
- 3267, groot eenentwintig are en negenentwintig centiare (21 a en 29 ca), _____
 gedeeltelijk belast met een opstalrecht nutsvoorzieningen ten behoeve van
 Enexis B.V., gevestigd te Rosmalen, _____

hierna ook te noemen: "het verkochte", door koper te gebruiken als _____
 beleggingspand. _____

Ten aanzien van dit gebruik van het verkochte heeft verkoper meegedeeld dat hem
 niet bekend is of dit gebruik op publiek- of privaatrechtelijke gronden niet is _____
 toegestaan. _____

VOORAFGAANDE VERKRIJGING

Verkoper heeft de eigendom van het verkochte verkregen door inschrijving in de _____
 openbare registers ten kantore van de Dienst voor het Kadaster en de Openbare _____
 Registers in Nederland op eenendertig december tweeduizend zeven in register _____
 Hypotheken 4 in deel 53834 nummer 8, van een afschrift van een akte van _____
 levering, verleden op dezelfde dag voor mr. H.L.G.L.M. Joosten, destijds notaris te _____
 Gulpen, welke akte inhoudt kwijting voor de koopprijs. _____

KOOPPRIJS, VERREKENING DIVERSE BEDRAGEN

De koopprijs bedraagt **zevenhonderdvijfentwintigduizend euro (€ 725.000,00)**, -
 welk bedrag door koper is voldaan door storting op een kwaliteitsrekening ten _____
 name van Metis Notarissen, gevestigd te Maastricht-Airport. _____

De zakelijke belastingen zijn verrekend voor wat betreft de lopende termijnen. _____
 Verkoper verleent koper kwitantie voor de betaling van de koopprijs en de _____
 voorschreven lasten. _____

Voorgezocht
verrekening

Dienst voor het kadaster en de openbare registers in Nederland
Gegevens over de rechtstoestand van kadastrale objecten, met uitzondering van de gegevens inzake
hypotheken en beslagen

Betreft: MAASTRICHT E 3267 16-7-2016
Parkweg 20 6212 XN MAASTRICHT 14:43:06
Uw referentie: 208694
Toestandsdatum: 14-7-2016

Kadastraal object

Kadastrale aanduiding: MAASTRICHT E 3267
Grootte: 2129 m²
Omschrijving kadastraal object: WONEN ERF - TUIN
Locatie: Parkweg 20
6212 XN MAASTRICHT
Koopsom: € 725.000 Jaar: 2016
(Met meer onroerend goed verkregen)

Aantekening kadastraal object

LOCATIEGEGEVENS ONTLEEND AAN BASISREGISTRATIES ADRESSEN EN GEBOUWEN

Publiekrechtelijke beperkingen

BESLUIT OP BASIS VAN MONUMENTENWET 1988
Betrokken bestuursorgaan: De Staat (Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen)

BESLUIT OP BASIS VAN MONUMENTENWET 1988
Betrokken bestuursorgaan: De Staat (Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen)

Gerechtigde**EIGENDOM**

LEA Immobilienvermittlungs GmbH
Steinkaulerweg 95
D-53773 HENNEF
Bondsrepubliek Duitsland
Zetel: HENNEF

Gerechtigde**OPSTALRECHT NUTSVOORZIENINGEN OP GEDEELTE VAN PERCEEL**

Enexis B.V.
Magistratenlaan 116
5223 MB 'S-HERTOGENBOSCH
Postadres: Postbus: 856
5201 AW 'S-HERTOGENBOSCH
Zetel: ROSMALEN
KvK-nummer: 17131139 (Bron: Handelsregister)
Voor de meest actuele naam, zetel en adres, raadpleeg het KvK-nummer.

Einde overzicht

De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens
zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.